



## Verbale n. 6 del Consiglio Accademico del 22 luglio 2020

Su convocazione Prot. n. 14032 del 16/07/2020, con rettifica e integrazione Prot. n. 14358 del 21/07/2020, alle ore 19.30 il Consiglio Accademico (d'ora in poi CA) si riunisce online, sulla piattaforma Teams (Team CA).

Sono presenti: il Direttore f.f., prof. Stefano Piacenti, i Consiglieri proff.ri Massimo Arduini, Costanza Barbieri, Rosella Gallo, Raffaele Golino, Donatella Landi, Flavia Matitti, Fernanda Moneta, Anna Muscardin, Beatrice Peria, e i rappresentanti della Consulta Victor Albano e Irene Sperduti.

Constatata la presenza del numero legale, il prof. Stefano Piacenti dichiara validamente aperta la seduta.

Ordine del giorno:

- 1) Elezioni del Direttore;
- 2) Open Day;
- 3) Valutazione servizio online ai fini del monte ore;
- 4) Avvio procedure passaggio di fascia;
- 5) Varie ed eventuali

- 1) Si affronta il primo punto all'ordine del giorno. Il prof. Stefano Piacenti comunica che le date individuate per le elezioni del Direttore saranno il 15 e 16 settembre. L'intenzione è di votare in presenza, possibilmente all'aperto, nel cortile, rispettando tutte le norme di sicurezza. Il Consiglio d'Amministrazione (d'ora in poi CdA) dovrebbe approvare il bando nella prossima riunione, fissata per il 23 luglio 2020.

La prof.ssa Costanza Barbieri propone di attivare anche la possibilità di votare online, modalità da consentire, eventualmente, in particolari condizioni. La proposta è accolta dagli altri membri del CA e il Direttore si incarica di proporla l'indomani in sede di CdA.

Per quanto riguarda la formazione della commissione elettorale, che si riunirà presumibilmente il 3 settembre, vengono avanzati alcuni nominativi di professori ai quali eventualmente chiedere la disponibilità. Tra questi si individuano in particolare i seguenti: Tania Campisi, Claudia Federici, Meglena Gospodinoff, Ernani Pattera, Alessandra Porfidia e Valerio Rivosecchi. Dopo una breve discussione si decide infatti di circoscrivere la scelta ai professori di prima fascia, che non facciano parte del CA. La prof.ssa Fernanda Moneta osserva che sarebbe inoltre opportuno escludere anche chi abbia fatto parte della precedente commissione elettorale.

- 2) Si passa quindi a discutere il secondo punto all'ordine del giorno: l'Open day. Il Direttore informa di aver consultato a tale proposito tutte le Scuole, le quali, per la maggior parte, hanno espresso serie perplessità sull'opportunità di organizzare l'Open day, sia pur online, dati i tempi ormai strettissimi. Le iscrizioni apriranno infatti il prossimo 3 agosto, cioè appena tra una decina di giorni. Da questa consultazione è emersa piuttosto la proposta di realizzare un unico filmato istituzionale, che presenti l'attività dell'Accademia, da pubblicare sul sito. Per la realizzazione del filmato la Scuola di Nuove Tecnologie dell'Arte ha offerto la propria disponibilità. Al filmato si è pensato di affiancare, eventualmente, altri video realizzati dalle singole Scuole.

Si passa a discutere la proposta. La prof.ssa Donatella Landi si dice assolutamente contraria all'ipotesi di lasciare autonomia alle singole Scuole perché, dato il poco tempo a disposizione, avverte il forte pericolo che i risultati sarebbero privi di una linea editoriale comune, di un editing unitario, che invece un'istituzione come l'Accademia deve assolutamente avere.

La prof.ssa Anna Muscardin propone come soluzione di formare una commissione per esaminare e selezionare i video realizzati dalle singole Scuole, ma gli altri Consiglieri obiettano che il tempo a disposizione è troppo esiguo perché la cosa sia fattibile.

La prof.ssa Rosella Gallo propone allora di coinvolgere gli studenti borsisti dell'Assistenza tecnica, insieme eventualmente ad altri bravi studenti, e affidare a loro la realizzazione dei video delle Scuole. La proposta suscita un iniziale consenso tra i membri del CA, ma poi anche quest'ipotesi viene scartata, sempre per ragioni di tempo, perché esaminando meglio la questione si realizza che in questi giorni di tesi ed esami i borsisti sono troppo impegnati, sia nel prestare Assistenza tecnica ai docenti, sia nel sostenere i propri esami.

La discussione va avanti ancora a lungo, valutando tutti gli aspetti, pro e contro, di lasciare alle Scuole la possibilità di realizzare propri filmati promozionali. Alla fine il CA concorda sul fatto che occorre essere realisti, e che il tempo a disposizione non è sufficiente a realizzare filmati di qualità, che riflettano altresì una linea grafica comune.

In merito all'Open day, e alle altre questioni fin qui discusse, si delibera quanto segue:

### **Delibera n. 22**

**In sostituzione dell'Open day, che per ragioni di tempo si ritiene impossibile organizzare, si delibera di realizzare un unico filmato istituzionale, che verrà pubblicato sul sito dell'Accademia allo scopo di fornire una valida guida dell'Istituzione. Il filmato, che potrà presentare anche materiali messi a disposizione dalle Scuole, sarà fatto dalla Scuola di Nuove Tecnologie dell'Arte, che durante il giro di consultazioni del Direttore aveva offerto la propria disponibilità.**

- 3) Per quanto riguarda il terzo punto all'ordine del giorno, cioè «Valutazione servizio online ai fini del monte ore», si entra subito nel merito della discussione, una discussione in realtà già affrontata dal CA più volte nei mesi precedenti. Il prof. Stefano Piacenti osserva che, a suo parere, equiparare 30 minuti online ai 60 minuti in presenza appare esagerato e sarebbe più giusto arrivare almeno a 40 minuti online, equivalenti a 60 minuti in presenza.

La prof.ssa Beatrice Peria precisa però che i 30 minuti online, corrispondenti a 60 minuti in presenza, vanno intesi come una soglia minima, e ricorda come tale soluzione serva soprattutto a tutelare gli studenti da certi eccessi che si sono verificati durante il *lockdown*.

Inoltre, trattandosi di una decisione già presa precedentemente dal CA, molti docenti si sono regolati in tal senso, in relazione a una nota del Direttore uscente, poi ritirata per un errore formale contenuto nel testo. Se nel primo semestre del prossimo anno accademico la didattica continuerà a svolgersi del tutto, o in gran parte, online, occorre assolutamente evitare il rischio di tenere gli studenti davanti al computer per 10 ore consecutive.

Tutti i membri del CA concordano sulla necessità di regolamentare il tempo che si passa davanti al computer, perché l'esperienza di questi ultimi mesi, un'esperienza del tutto inedita, ha messo a dura prova il fisico di ciascuno, e molti docenti e studenti hanno lamentato di soffrire di mal di schiena, mal di testa o disturbi alla vista, come conseguenza delle troppe ore trascorse davanti al computer.

La prof.ssa Fernanda Moneta ricorda che su questo punto all'ordine del giorno il CA si era già espresso con la Delibera n. 15 contenuta nel Verbale n. 4 del 22.05.2020, verbale che tuttavia non è ancora stato pubblicato sul sito dell'Accademia. In quel verbale è scritto:

«A chiarimento del verbale della seduta del CA del 23 aprile 2020 e in particolare, a chiarimento della Delibera n.4, il CA

### **Delibera n. 15**

Ogni docente fornirà un'autocertificazione delle ore svolte dall'inizio della propria didattica online, tenendo conto che 30 minuti di lezione online sono considerati equivalenti a 60

minuti di lezione frontale offline. Tutta la didattica svolta (offline e online, e cioè videoconferenza, chat, o altre modalità consentite dalla rete) durante il presente a.a. dovrà essere relazionata con un'autocertificazione».

### **Delibera n. 23**

**Il CA conferma all'unanimità quanto già deliberato nella Delibera n. 15 contenuta nel Verbale n. 4 del 22.05.2020.**

Prima di passare al quarto punto all'Ordine del giorno, il prof. Stefano Piacenti fa presente che, per quanto riguarda la questione dei Piani di studio discussa nel precedente Consiglio Accademico dell'8.07.2020, alla dott.ssa Rosa Passavanti manca la delibera e quindi non può procedere con l'invio al Ministero.

La prof.ssa Beatrice Peria interviene precisando di averla già inviata, e che si tratta della Delibera n. 21. Il prof. Stefano Piacenti spiega che la dott.ssa Passavanti chiede anche che venga aggiunta la precisazione che «per tali modifiche non sussistono oneri aggiuntivi a carico dello Stato». La prof.ssa Beatrice Peria interviene precisando che il CA non è entrato nel merito di eventuali costi aggiuntivi, perché tale compito è una delle prerogative del CdA. Qualora in qualche corso vi fossero oneri aggiuntivi è il CdA che deve farsene carico. Su tale posizione della prof.ssa Peria concordano anche gli altri membri del CA.

Il prof. Piacenti propone allora, per accelerare i tempi, di stralciare dal precedente verbale la Delibera e inserirla nel prossimo Verbale, accompagnata dall'elenco delle Scuole che hanno apportato modifiche ai Piani di Studio. La prof.ssa Fernanda Moneta chiede di poter vedere quest'elenco prima di dare la definitiva approvazione. Dopo una breve discussione si decide di chiedere ai singoli coordinatori la documentazione integrativa relativa agli aggravii di spesa, prima di inviare la documentazione al Ministero.

- 4) Si passa quindi al quarto punto all'ordine del giorno, cioè «Avvio procedure passaggio di fascia». Su questo punto il prof. Stefano Piacenti ci tiene a precisare che, pur riconoscendo la piena legittimità dell'iniziativa, nella votazione si dovrà astenersi perché in quanto direttore *pro tempore* può prendere solo le decisioni di ordinaria amministrazione e quindi non può votare né a favore né contro.

La prof.ssa Costanza Barbieri dissente e osserva che in un caso del genere la solidarietà sarebbe un atto dovuto e che il Ministro ha riconosciuto pieni poteri al Decano facente funzione di Direttore. Il prof. Stefano Piacenti ribadisce la propria posizione e aggiunge che, pur trovando scandalosa la situazione in cui si trovano da anni i professori di seconda fascia, per la figura istituzionale che al momento riveste, votare su tale argomento esula dalle sue competenze.

La prof.ssa Beatrice Peria interviene osservando che la cosa importante è che il CA è regolarmente costituito in quanto c'è il Direttore f.f., il quale può benissimo astenersi, perché è sufficiente che il CA voti e approvi il documento.

Il prof. Massimo Arduini dà quindi lettura al CA del documento da lui redatto (che si allega al presente verbale), concernente la richiesta al CdA ai sensi del DL 9 gennaio 2020 e del DPR 7 agosto 2019 n. 143, per la programmazione del passaggio in prima fascia riservato ai docenti di seconda fascia in ruolo da almeno tre anni accademici.

### **Delibera n. 24**

**Il Consiglio Accademico delibera a maggioranza, con l'astensione del Direttore f.f., prof. Stefano Piacenti, l'approvazione del documento allegato, concernente la richiesta al CdA ai sensi del DL 9 gennaio 2020 e del DPR 7 agosto 2019 n. 143, per la**

**programmazione delle procedure di passaggio in prima fascia riservata ai docenti di seconda fascia in ruolo da almeno tre anni accademici.**

- 5) Giunti alle varie ed eventuali, la prof.ssa Costanza Barbieri chiede di tornare sulla questione della Commissione di garanzia, di cui si era discusso in un precedente CA. La prof.ssa Barbieri afferma infatti di essersi resa conto che il CA, in quella occasione, ha commesso un errore nel ritenere che occorra fare un interpello per scegliere il membro che il CA designa a far parte della Commissione. Propone dunque di designare per questo incarico la prof.ssa Miriam Mirolla, che aveva già avanzato la propria candidatura.

La prof.ssa Fernanda Moneta osserva tuttavia che, prima, bisognerebbe rivolgere una richiesta di disponibilità anche agli altri docenti, nel rispetto dell'art. 21, comma 2, del nostro Statuto, che precisa che un componente della Commissione è indicato dal Presidente, un componente è eletto dal CA e un altro è eletto dalla Consulta. Se si parla di *eleggere* un membro della Commissione, conclude la prof.ssa Moneta, è chiaro che occorre vi sia una rosa di candidati, anche senza ricorrere ad un vero e proprio interpello.

A questo proposito Irene Sperduti informa che la Consulta ha già eletto il proprio rappresentante nella persona di Simone Bacco.

La prof.ssa Donatella Landi ricorda che comunque l'argomento non è all'OdG e propone che venga messo all'OdG del prossimo CA.

Il CA approva e decide quindi di inserire all'Ordine del Giorno del prossimo CA l'elezione del garante, intanto il prof. Stefano Piacenti provvederà ad avviare, attraverso i canali più veloci, la procedura per aprire la candidatura a garante.

La prof.ssa Beatrice Peria chiede che nel prossimo CA venga messo all'OdG l'argomento delle procedure che si stanno mettendo in atto per garantire in autunno il rientro in Accademia in sicurezza.

La prof.ssa Costanza Barbieri suggerisce di porre tale argomento al primo punto e propone di invitare la Presidente, dott.ssa Alberta Campitelli, insieme alla Direttrice amministrativa, dott.ssa Rosa Passavanti, per affrontare tutti insieme le problematiche legate al prossimo anno accademico. Il prof. Stefano Piacenti accoglie la proposta.

La prof.ssa Flavia Matitti chiede notizie riguardo il calendario degli esami e delle tesi della sessione autunnale e il prof. Stefano Piacenti riferisce che è già pronto e verrà pubblicato a breve.

La riunione si conclude alle 21.30.

f.to La Segretaria verbalizzante  
Prof.ssa Flavia Matitti

f.to Il Direttore f.f.  
Prof. Stefano Piacenti