



ACCADEMIA DI BELLE ARTI DI ROMA
Via Ripetta n. 222 - 00186 ROMA
Tel. 06/3227025 – 06/3227036 – Fax. 06/3218007



Consiglio Accademico

Verbale n. 145

del 14 Giugno 2011

O.d.G. n. 1: Comunicazioni del Direttore

O.d.G. n. 2: Organico a.a. 2011/2012

O.d.G. n. 3: Progetti di Produzione Artistica

O.d.G. n. 4: Varie ed eventuali

Il giorno 14 Giugno 2011 alle ore 10,30 sono presenti i Consiglieri:

Professori	Presenti	Assenti
Gerardo Lo Russo (Presidente)	x	
• Giovanni Albanese		x
• Carlo Bozzo	x	
• Marco Bussagli	x	
• Cosimo Di Coste	x	
• Sandra Di Coste	x	
• Giuseppe Modica	x	
• Maria Carmela Pennacchia	x	
• Enrico Pusceddu	x	
• Laura Salvi		x
• Barbara Tosi	x	
I rappresentanti della Consulta degli Studenti		
• Graziana Palmisano	x	
• Filippo Riniolo	x	

Invitati a partecipare i Direttori di Dipartimento:

La prof.ssa Cecilia Casorati è presente, i proff. Pietro Roccasecca e Francesco Zito hanno inviato due lettere di giustificazione per l'assenza. La lettera del prof. Zito munita di allegati viene distribuita ai presenti, unitamente a quella del prof. Roccasecca (Al. 1).

Il Direttore letta la lettera del prof. Zito puntualizza che la questione riguardante l'organico va discussa al punto all'O.d.G. di riferimento.

Segretario Verbalizzante: il Prof. Barbara Tosi.

Il Direttore, considerato che è stato raggiunto il numero legale per rendere valida la seduta introduce i lavori all'O. d. G:

O.d.G. n. 1: Comunicazioni del Direttore

A) Il Direttore riprende la questione delle incompatibilità, consegnando la risposta del Direttore Amministrativo Prot. n. 7423 del 03/06/2011 (Al. 2) in merito alla stessa chiede un parere al C.A.

Il Direttore insieme ai proff. Modica, Bozzo, Tosi, Bussagli, Pusceddu e i consiglieri Palmisano e Riniolo ritengono le strutture didattiche organi a tutti gli effetti e quindi il doppio incarico è incompatibile.

La prof.ssa Di Coste si astiene ritenendo non risolutiva la risposta del Direttore Amministrativo. I proff. Pennacchia e C. Di Coste sono contrari in quanto il documento del Direttore Amministrativo non è del tutto chiaro e soprattutto perché, come espresso nel verbale del 01/06/11, lo statuto dell'Accademia di Belle Arti di Roma, chiaramente si esprime, riguardo al cumulo delle cariche, agli organi di governo e rimanda, per ciò che compete le Strutture Didattiche al Regolamento Didattico.

O.d.G. n. 2: Organico a.a. 2011/2012

Il Direttore legge la comunicazione del Ministero (Prot. in entrata n. 7927/7A) riguardante un'ulteriore proroga al 30 Giugno relativa all'O. d.G..

Per questo motivo rimanda al prossimo incontro anche con i Direttori di Dipartimento fissato il 28 Giugno 2011.

*

O.d.G. n. 3: Progetti di Produzione Artistica

Il Direttore consegna l'elenco completo dei Progetti di Produzione Artistica al C.A. e ai Direttori di Dipartimento (Al. 3) e suggerisce agli stessi di incontrare i Coordinatori di Scuola al fine di presentare i progetti da consegnare al C.A.

Il Direttore comunica che la cifra totale a disposizione dei Progetti è di € 50.000,00.

Il Direttore chiede al C.A. di stabilire dei criteri di assegnazione.

La prof.ssa Di Coste puntualizza che i criteri andavano definiti dal C.A. prima del Bando e rifarsi, per il momento ai vecchi criteri, impegnandosi fin da ora per il prossimo a.a.

Il consigliere Riniolo, ribadendo lo stesso principio, propone, di analizzare i precedenti criteri per verificare ed eventualmente modificare, non entrando nel merito dei progetti.

La prof.ssa Tosi pone in evidenza, come criterio prioritario, la presenza degli studenti all'interno del Progetto Artistico.

Il prof. Bozzo chiede una commissione specifica per la valutazione dei Progetti.

Il Direttore chiarisce che le Strutture Didattiche fungeranno da commissione.

Il prof. Modica in merito alla visibilità dell'Accademia propone il valore della qualità del lavoro, intendendo che la mera visibilità è un parametro relativo.

Si allega il Regolamento di gestione per la produzione artistica dell'Accademia di Belle Arti

di Roma (Al. 4) al quale andranno apportate le modifiche concordate e, nello specifico, andrà aggiunto l'art. 12 che stabilisce criteri valutativi per la Produzione artistica dei prossimi a.a.

- Visibilità dell'accademia
- Coinvolgimento degli studenti
- Congruità economica

A ciascuno di questi criteri viene attribuito un valore di massimo 5 punti.

Nel caso in cui un progetto non rientri nel budget dell'a.a. acquisisce un valore di massimo 5 punti:

- Acquisizione di priorità
- Progetti a costo 0 passano d'ufficio

Il prof. Pusceddu puntualizza, in riferimento ai progetti presentati, vista l'esiguità dell'importo in relazione alla cifra totale complessiva, di verificare ed acquisire fondi in riferimento ad altri capitoli di spesa dal bilancio consuntivo dell'accademia.

Il C.A. dopo ampia discussione ed aver esaminato varie proposte, decide di adottare un criterio che avvantaggi coloro che hanno proposto progetti a costi contenuti, dal che è derivata una tabella di riconversione basata sulla curva tangente di X degli importi (Al. 6), su proposta del consigliere Riniolo, laddove a € 15.000,00 ne corrispondono € 3.000,00 e a € 1.000,00, € 900,00, al fine di garantire la più ampia fattibilità.

Il C.A. approva a maggioranza con 3 voti contrari dei proff. Sandra Di Coste, Pennacchia e Cosimo Di Coste.

Pertanto il C.A.

DELIBERA N. 181

I Progetti di Produzione Artistica 2010/11 sono finanziati per un ammontare totale di € 50.000,00 in ragione dei criteri sopra elencati.

*

O.d.G. n. 4: Varie ed eventuali

Da parte dell'amministrazione perviene la bozza di regolamento per le contribuzione studentesca. I consiglieri si riservano di discuterne nel prossimo C.A. dopo averlo letto.

Il consigliere Palmisano consegna documento (Al. 5) che pone il problema della situazione degli studenti del corso quadriennale di pittura ai quali non viene riconosciuto un esame non contemplato nel quadriennio.

Il C.A. si esprime con 8 voti a favore del riconoscimento degli esami, un astenuto e due voti contrari al riconoscimenti.

La prof.ssa Di Coste ritiene che il riconoscimento di insegnamenti non riferibili all'ordinamento del quadriennio possa inficiare il titolo di studi finale. Inoltre si rammenta che ad altri studenti, che hanno posto la stessa richiesta è stato dato, dallo stesso Direttore, parere negativo. Questo determinerebbe una disparità di trattamento che non può essere condiviso.

La prof.ssa Pennacchia si associa condividendone la motivazione.

La prof.ssa Di Coste ribadisce, ancora una volta, che i documenti indirizzati ai componenti del C.A. vanno consegnati, come ad esempio la comunicazione del ricorso, avverso i risultati delle elezioni delle Strutture Didattiche, inoltrato dalla stessa in data 08/06/11 non è stata ancora consegnata ai componenti.

Alle ore 14,40 la seduta è chiusa.

Il Segretario verbalizzante
Prof.ssa Barbara Tosi

Il Direttore
Prof. Gerardo Lo Russo